



CPEIP  
Ministerio de  
Educación

Gobierno de Chile

# Indicadores de desempeño comunal



Gobierno  
de Chile

Santiago, 24 de octubre de 2011

## Anexo metodológico (1/7)

### ¿Qué son y para qué sirve tener Indicadores?



- Los indicadores son variables que intentan medir u objetivar en forma cuantitativa sucesos colectivos para así poder respaldar acciones, políticas, evaluar logros y metas.
- Los indicadores son parámetros utilizados para medir el nivel de cumplimiento de una actividad o un evento.
- Los Indicadores son datos que "indican" como se están haciendo las cosas, comparado con como se deberían hacer.
- Son necesarios para poder objetivar una situación determinada y a la vez evaluar su comportamiento en el tiempo mediante su comparación con otras situaciones que utilizan la misma forma de apreciar la realidad.



# Anexo metodológico (2/7)

## Objetivos de usar indicadores



- Permiten detectar situaciones problemáticas o susceptibles de ser mejoradas.
- Permiten incorporar ciclos de mejoría para solucionar los problemas identificados.
- Realizar comparaciones internas y en el tiempo.
- Realizar comparaciones con otras instituciones.



# Anexo metodológico (3/7)

## Algunas recomendaciones relativas a los indicadores



- Deben ser siempre fáciles de capturar.
- Deben enunciarse con objetividad y de la forma más sencilla posible.
- Deben resultar relevantes para la toma de decisiones.
- No deben implicar un elevado grado de dificultad en su interpretación.
- Deben abarcar un amplio número de posibilidades.
- Debe construirse un "cuadro de mando" que permita monitorear el indicador de forma sencilla.
- Los términos usados en el indicador que puedan inducir a dudas, o sean susceptibles de diferentes interpretaciones, deben ser definidos para que todos entiendan y midan lo mismo y de idéntica forma.
- Los indicadores son útiles siempre y cuando se "vigilen a lo largo del tiempo" para comprobar y analizar su evolución. A este proceso se le denomina monitoreo.



# Anexo metodológico (4/7)

## Indicadores de calidad



- **Indicadores de Calidad** miden si las acciones más relevantes que realiza la organización contribuyen al logro de los resultados.
- Se asocian a los **resultados y operación de los procesos clave** de una organización y se determinan con base en el desarrollo de acciones concretas y de los resultados finales de los procesos que garanticen el logro de los objetivos.
- Y se construyen a partir de la experiencia, del conocimiento sobre el área en el que se trabaja.



## Anexo metodológico (5/7)

### Indicadores de proceso e indicadores de resultados



#### **Indicadores de proceso:**

- Miden la calidad del proceso, es decir la calidad del conjunto de acciones entrelazadas con un objetivo definido que llevan a un resultado. Se focalizan en el cómo son realizadas las acciones requeridas para cumplir los objetivos propuestos, miden si todos los pasos de un proceso si hicieron correctamente. Todo indicador de calidad de proceso está vinculado a un Resultado.

#### **Indicadores de resultados:**

- Miden el resultado, se refieren al cumplimiento de los objetivos buscados. Miden la efectividad de la acciones implementadas; el grado en que su implementación produjo el efecto deseado.



## Anexo metodológico (6/7)

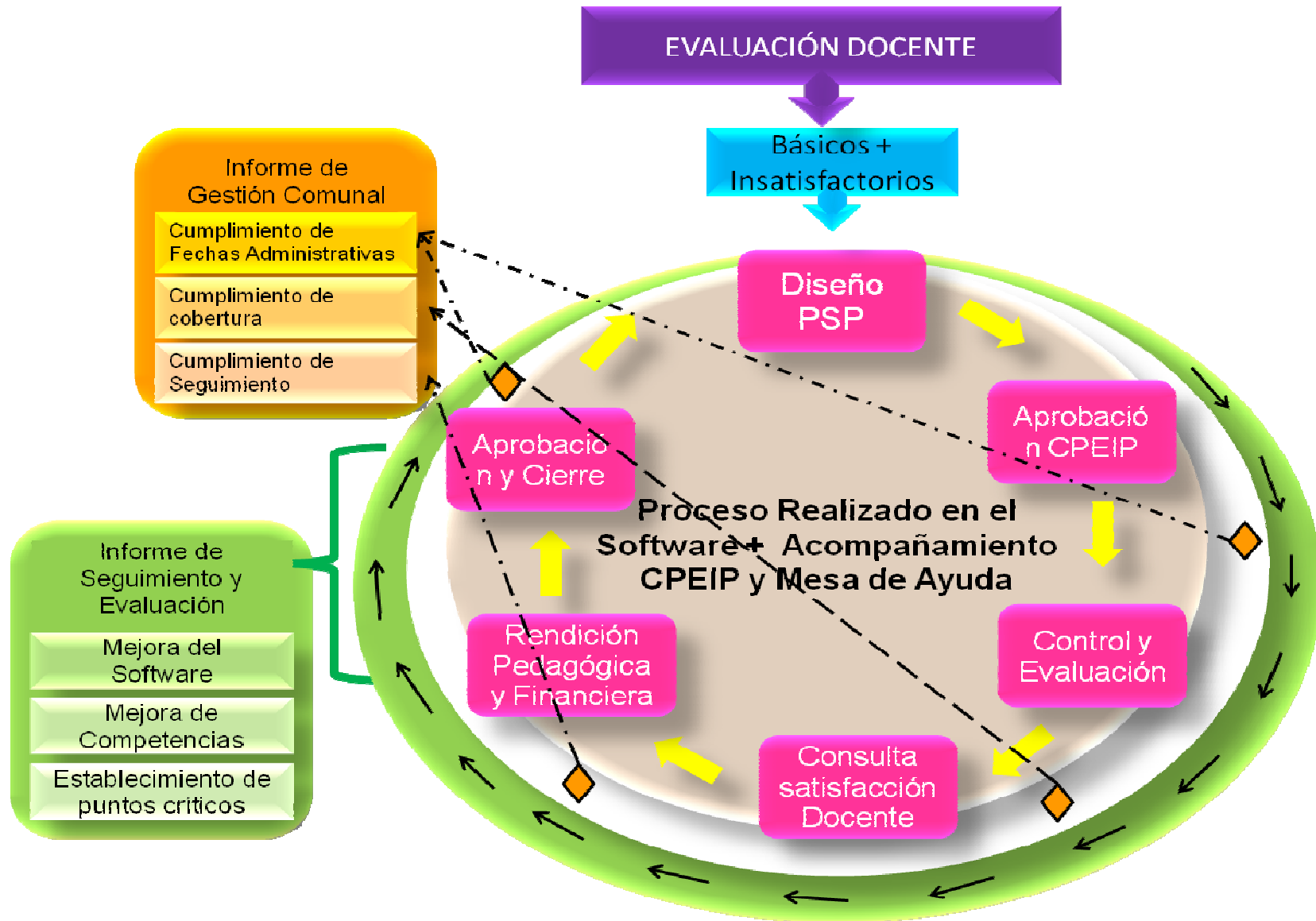
### Algunas consideraciones relativas a los indicadores



- Una vez elaborado un indicador es recomendable identificar los factores que pueden explicar las posibles variaciones en el mismo. Ya que pueden existir factores ajenos al proceso que afecten negativamente al indicador.
- Un indicador será poco válido si depende en gran parte de factores exógenos o no controlables por nosotros o si no se tienen en cuenta circunstancias que pueden justificar una actividad que no siga la norma (las excepciones que siempre aparecerán).
- Se debe tener en cuenta que lo importante no es tener indicadores sino que estos cumplan la función de informar si está conforme a lo que se consideraba era lo apropiado (criterio de calidad).
- Los indicadores no pueden ser, por tanto, un fin en sí mismos y, desde luego, no pueden resultar tan costosos de recoger que en la práctica sean más altos los costes derivados de los indicadores que los costos de implementar el proceso.



# Modelo de implementación de los PSP y procesos reforzadores o de mejora

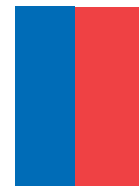


## Indicadores de Proceso asociados a los PSP



- Desde el 2008, el programa ha enfocado su preocupación en la calidad de la gestión de los PSP a nivel comunal a través del establecimiento de indicadores de proceso para evaluar el nivel de desempeño en la ejecución de los PSP a nivel comunal.
- Utilizando la información disponible en el software PSPOnline se ha establecido un Informe de Gestión de los PSP a nivel comunal que considera un conjunto de indicadores referidos a las etapas de diseño, implementación y rendición de los PSP, cuyo adecuado cumplimiento se relaciona con un mejor impacto de los resultados de los planes sobre el mejoramiento de los docentes básicos e insatisfactorios en su desempeño profesional.





Indicador	%	Rango de cumplimiento del indicador	Puntaje por rango
Fecha de aprobación del diseño del PSP comunal	30	a) < o igual al 30 de junio 2010	100
		b) 1º de julio al 30 de julio 2010	60
		c) > o igual al 01 de agosto 2010	30
		d) No registran fecha de aprobación	0
Seguimiento de información ingresada por el ejecutor vinculada a la implementación del PSP	20	a) Registro de metodología, contenidos, metodología de evaluación, pauta de evaluación y notas	100
		b) Registro de metodología, contenido, metodología de evaluación	60
		c) Registra a lo menos metodología y contenidos	30
		d) No registra información ingresada	0
% promedio de asistencia efectiva de los beneficiarios	20	a) >70%	100
		b) < o = 70% a >40%	60
		c) < o = 40% a >0%	30
		d) 0%	0
% de encuestas de satisfacción de los docentes contestadas con su promedio de notas	20	a) Más del 20% de encuesta contestadas y promedio de notas > o igual 5,8	100
		b) Más del 20% de encuesta contestadas y promedio de notas > o igual a 4,0 y <5,7	80
		c) Más del 20% de encuesta contestadas y promedio de notas > o igual a 2,0 y <4,0	60
		d) Más del 20% de encuesta contestadas y promedio de notas < 2,0	30
		e) Entre 10 y 20 % de encuestas contestadas	20
		f) Menos de 10% de encuestas contestadas	10
		g) Sin encuestas contestadas	0
Fecha de rendición pedagógica y financiera de los PSP	10	a) < o igual al 31 de enero 2011	100
		b) > o igual 1 de febrero 2011	30
		c) No registra rendición	0

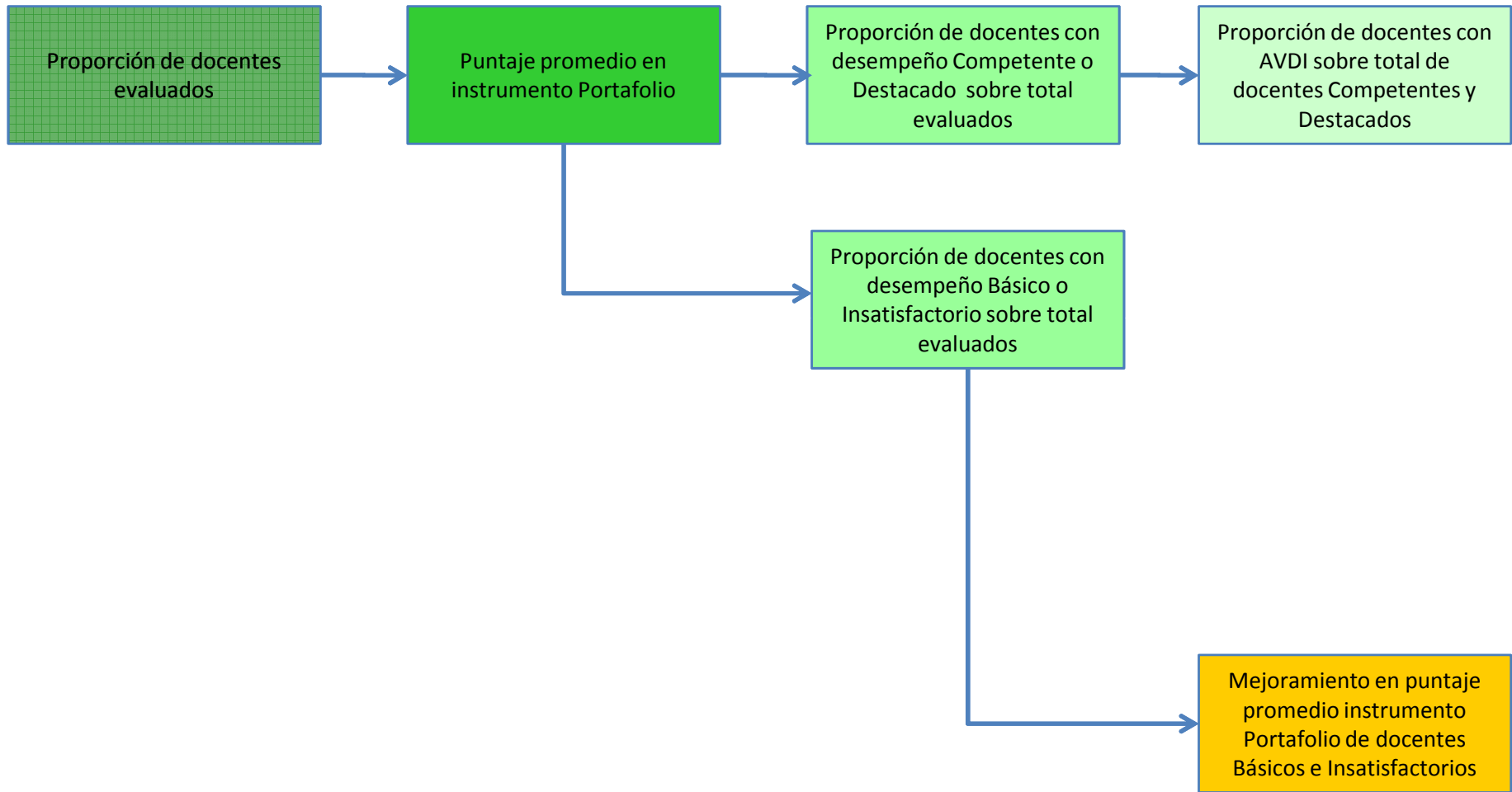




<b>Niveles de desempeño</b>	<b>Rango de puntaje</b>	<b>N° de comunas según informe de gestión del año 2010</b>	<b>%</b>
<b>Eficiente</b>	82-100	84	24,8%
<b>Aceptable</b>	69-81	102	30,1%
<b>Limitado</b>	54-67	73	21,5%
<b>Ineficiente</b>	0-53	80	23,6%
<b>Total</b>		339	100,0%



# Indicadores de Resultado asociados a los PSP (Etapa 1)



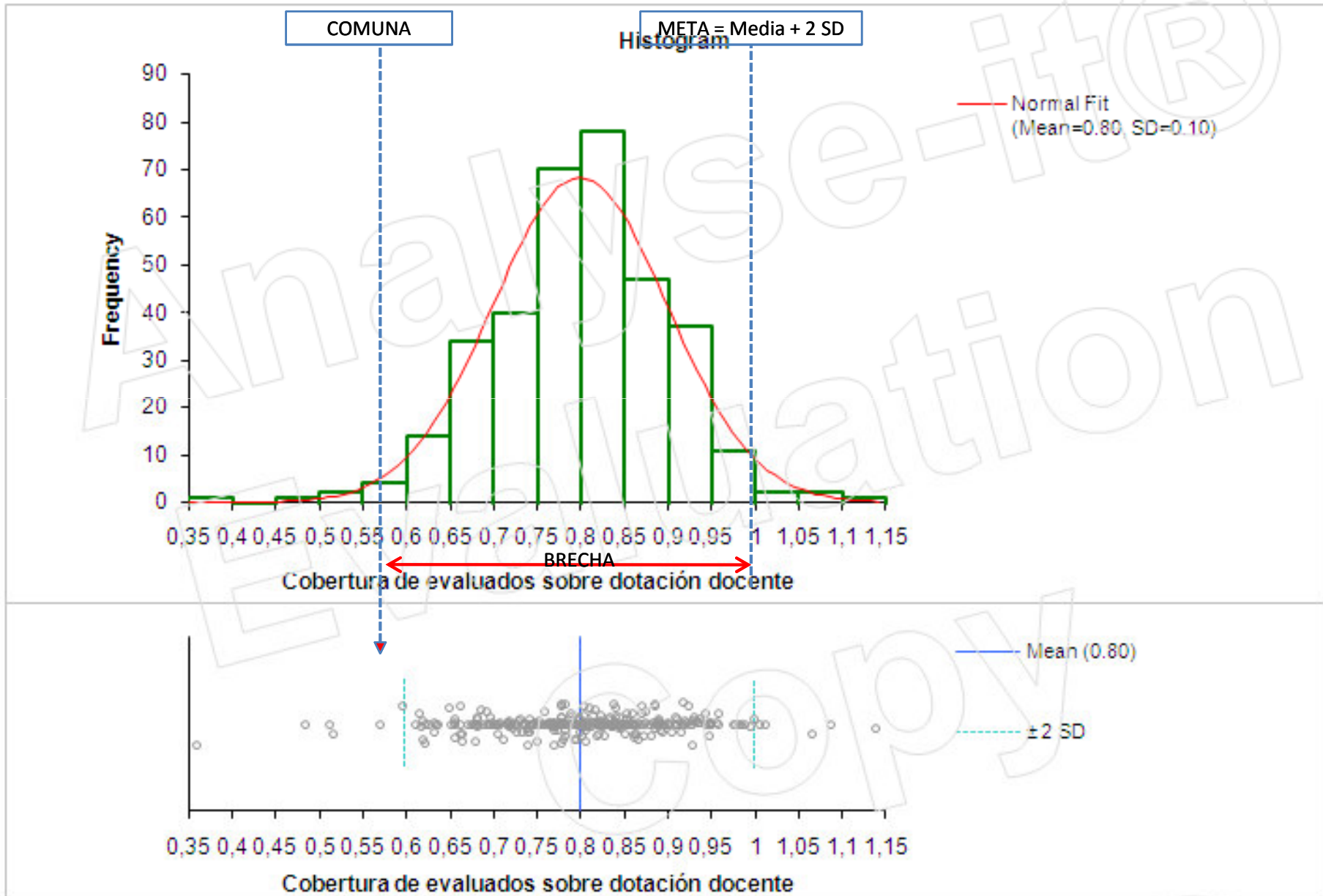
# Procedimiento de construcción indicador cobertura de evaluados sobre dotación docente



- Para cada comuna puede calcularse la proporción de evaluados sobre su respectiva dotación docente, lo que da una proporción promedio efectiva de docentes evaluados a nivel comunal de 70,3%, a abril de 2010.
- Sobre esa proporción existe una variabilidad comunal de los datos que van desde el 31,5% hasta el 100% de cobertura, con una desviación estándar de 8,8%.
- Para la construcción del indicador se considera como meta o expresión superior de desempeño alcanzable a la suma del promedio efectivo más dos desviaciones estándar, que en este caso equivale a un valor de 87,9% [ $70,3\% + (2 \times 8,8\%) = 87,9\%$ ].
- A dicho expresión se le asigna el valor de 100% y se calcula el indicador equivalente para cada uno de las comunas por regla de tres simple:  
Indicador comuna “x” = % evaluados comuna “x” / 87,9% \* 100% .
- Para la proporción mínima de 31,5% de evaluados, su **indicador** de cobertura de evaluados es igual a **35,8%** ( $31,5\%/87,9\%*100\% = 35,8\%$ )



# Indicador proporción de docentes evaluados



## Valparaíso

Proporción promedio indicadores: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Doñihue, La Estrella, María Elena, Olivar, Palmilla, Primavera, Puqueldón, Ranquil y San Rafael

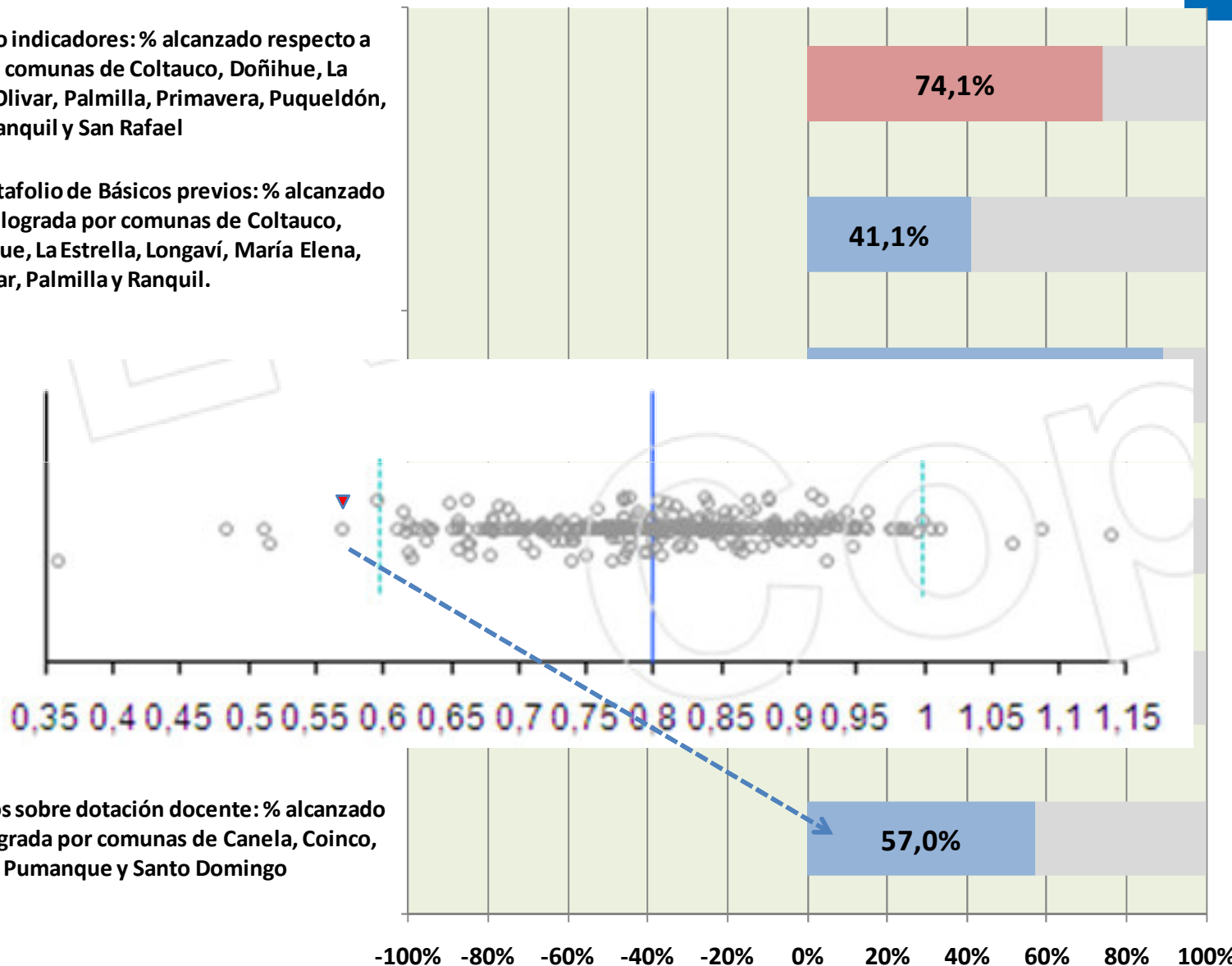
Variación puntaje portafolio de Básicos previos: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Curanilahue, Doñihue, La Estrella, Longaví, María Elena, Olivar, Palmilla y Ranquil.

Proporción puntaje respect

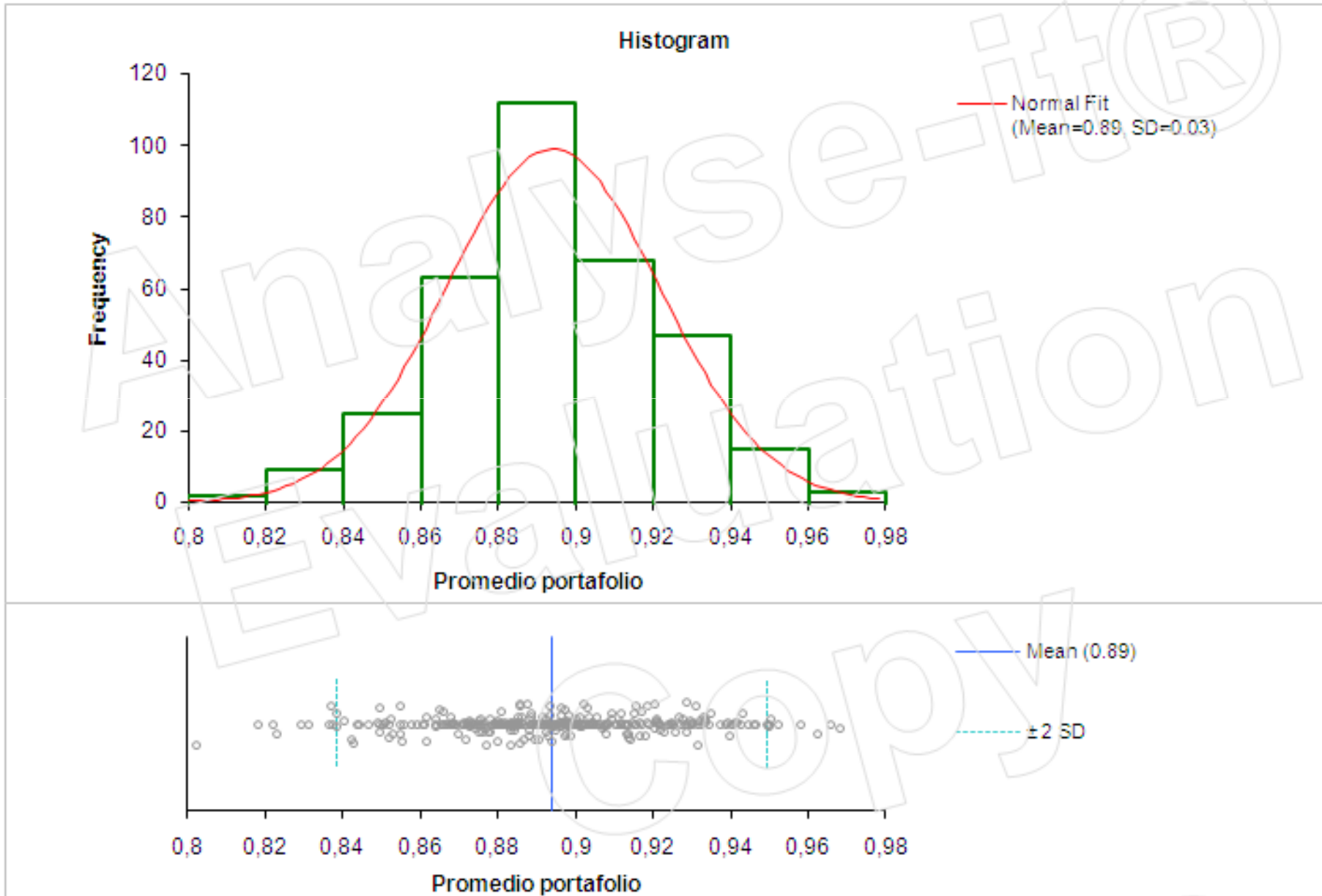
Proporción docentes respecto a marca lograda por comunas de Muermos, Primavera

Proporción C+D sobre a marca lograda por comunas de Puqueldón

Proporción evaluados sobre dotación docente: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Canela, Coinco, Primavera, Pumanque y Santo Domingo



# Indicador puntaje promedio en instrumento Portafolio: % alcanzado respecto al mínimo esperado.



## ■ Viña del Mar

Proporción promedio indicadores: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Doñihue, La Estrella, María Elena, Olivar, Palmilla, Primavera, Puqueldón, Ranquil y San Rafael

Variación puntaje portafolio de Básicos previos: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Curanilahue, Doñihue, La Estrella, Longaví, María Elena, Olivar, Palmilla y Ranquil.

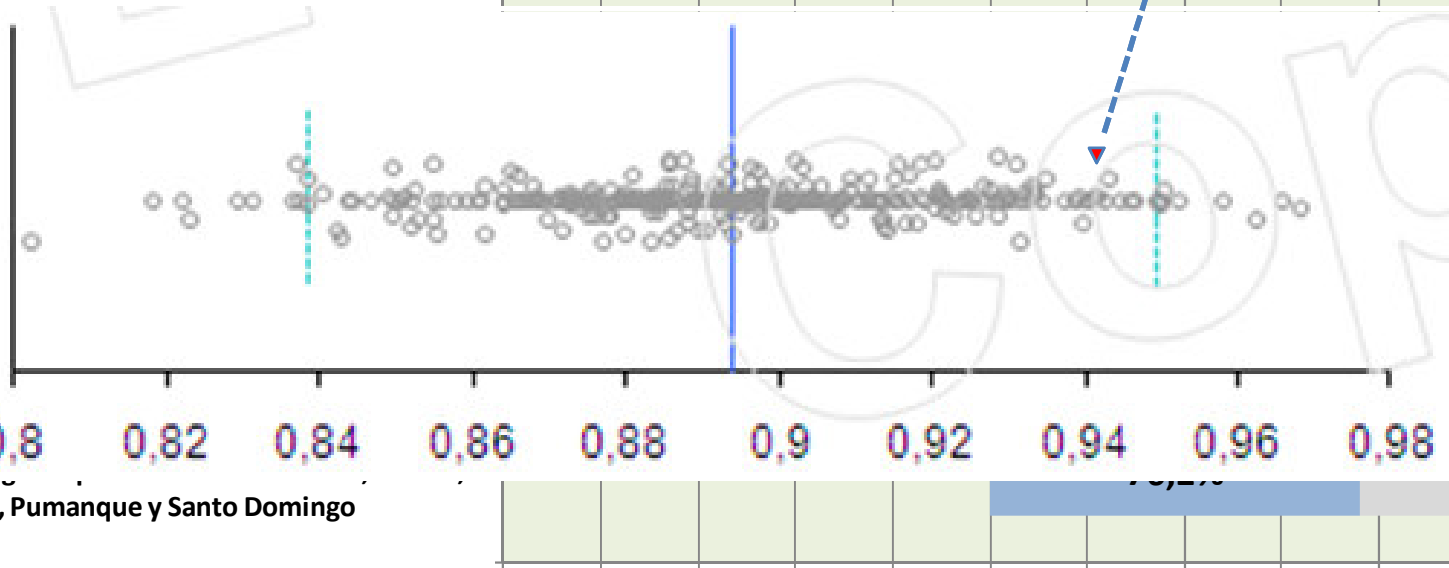
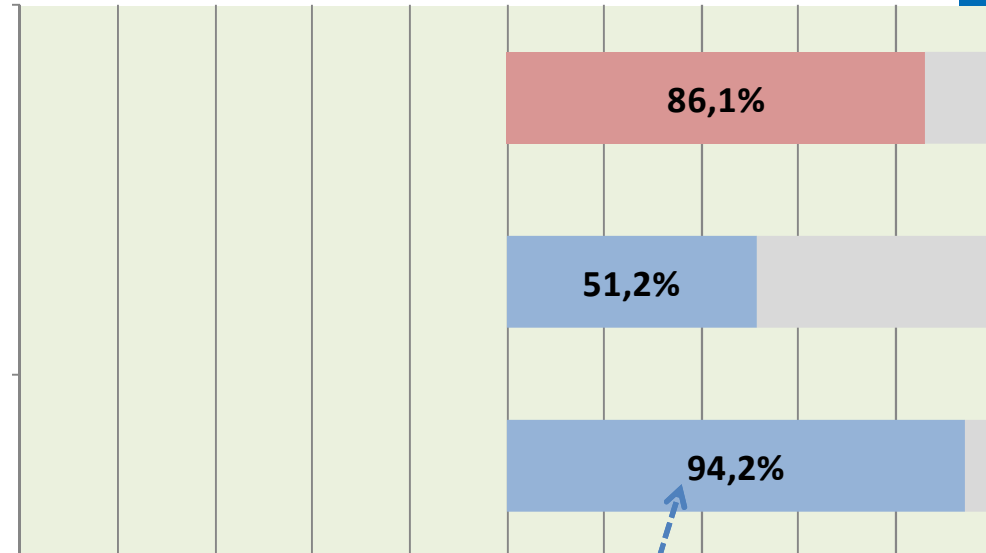
Proporción puntaje promedio del portafolio: % alcanzado respecto al puntaje mínimo esperado

Proporción docer respecto a marca lograda Muermos, Primav

Proporción C+D sob a marca lograda Puq

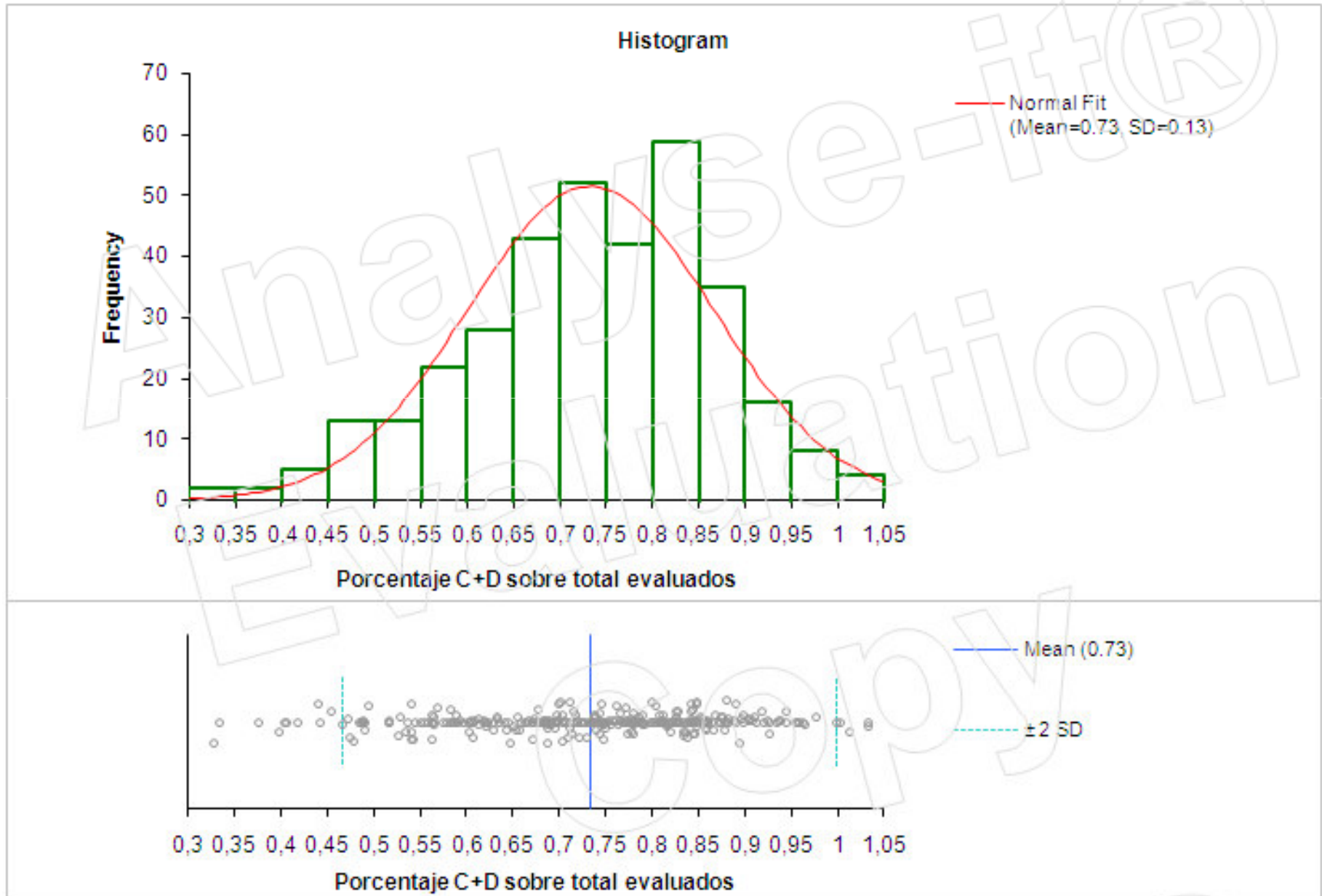
Proporción evalua respecto a marca

Primavera, Pumanque y Santo Domingo

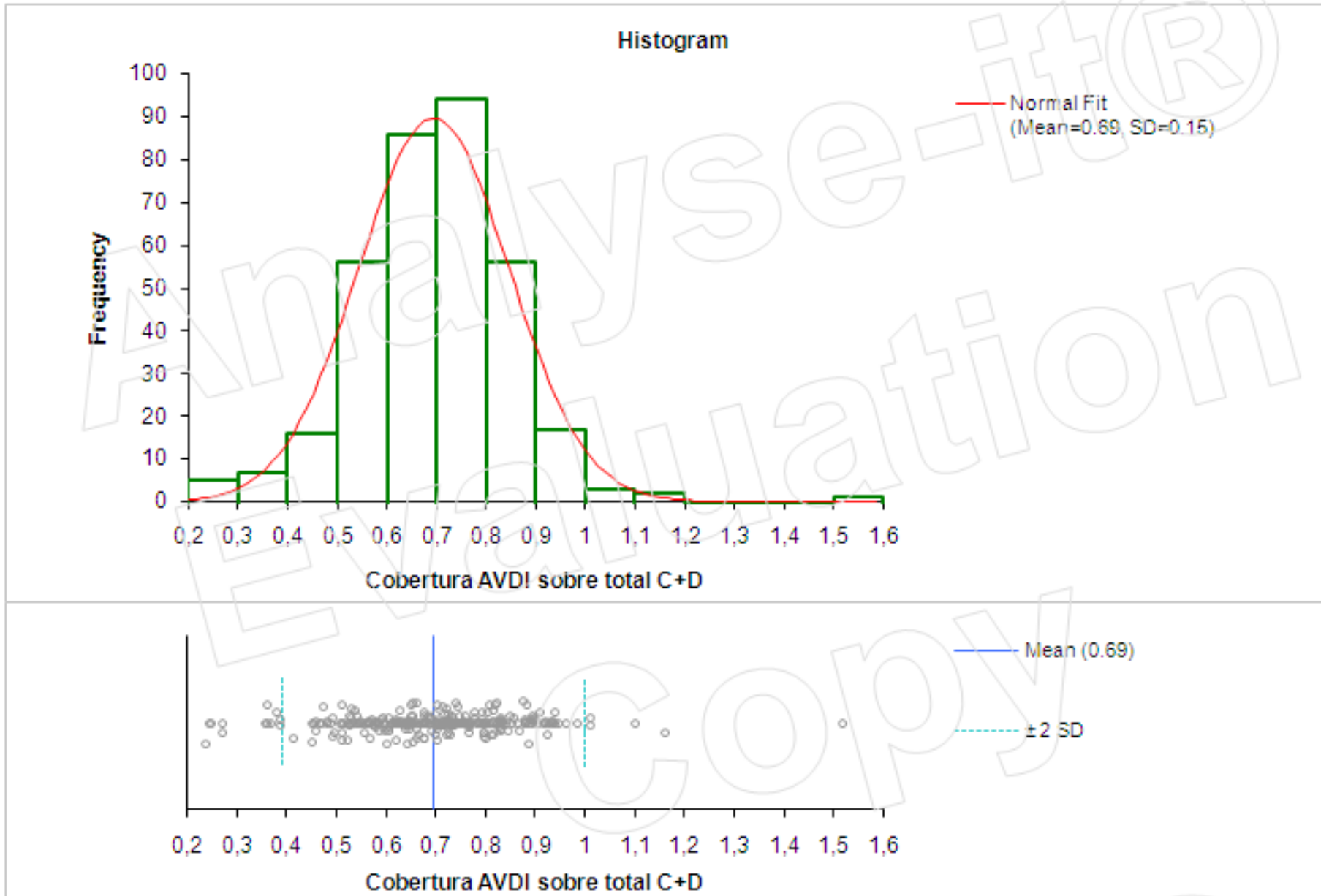


-100% -80% -60% -40% -20% 0% 20% 40% 60% 80% 100%

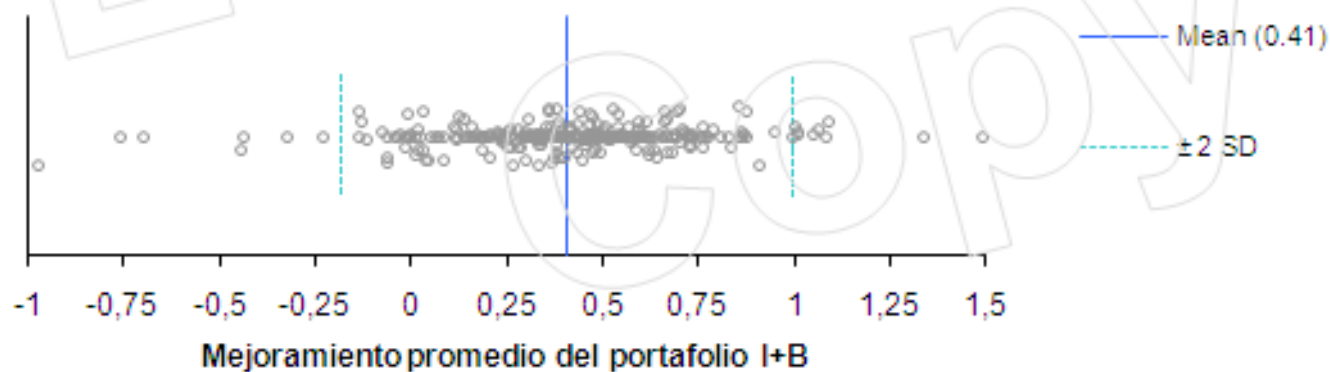
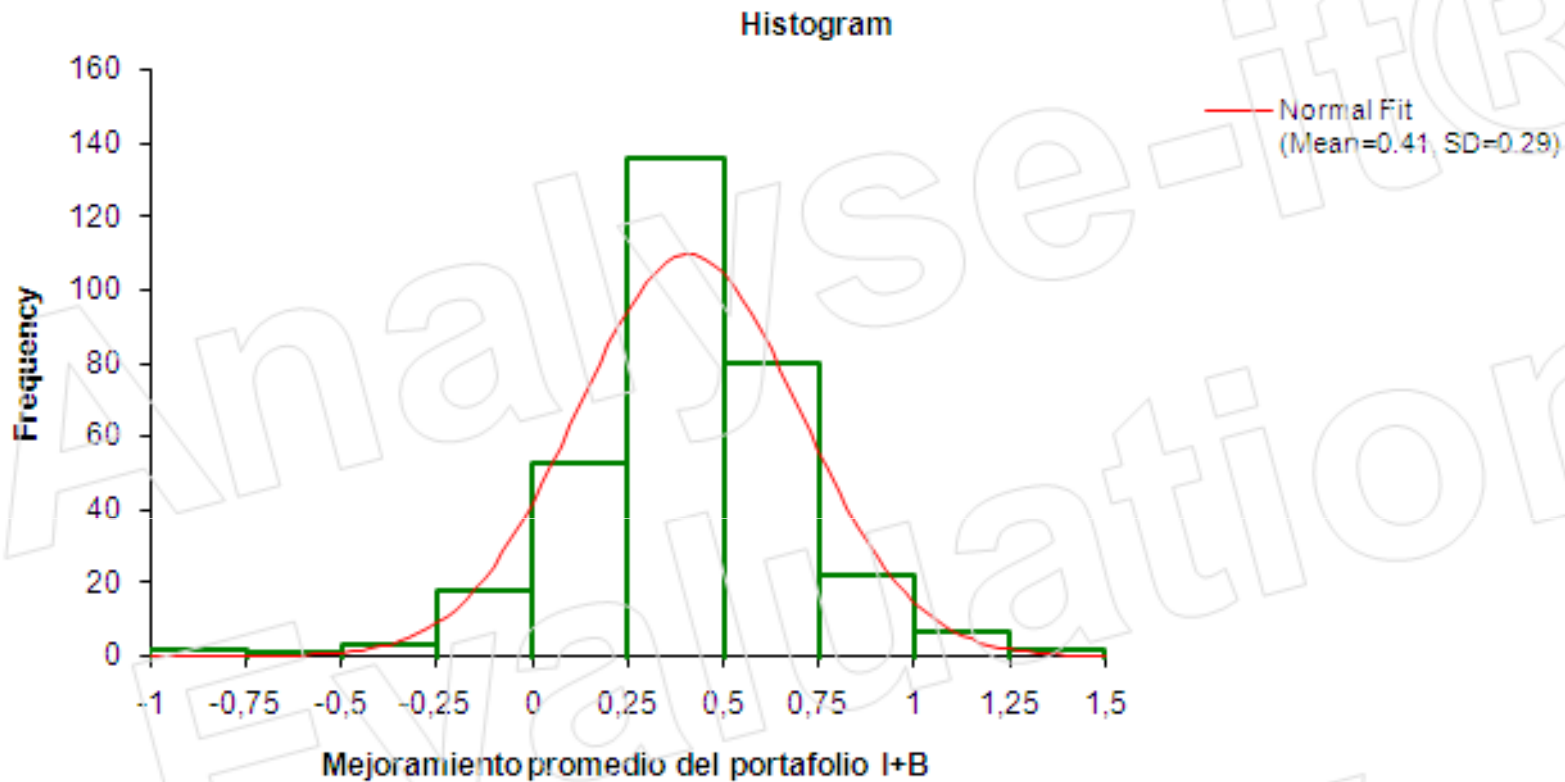
# Indicador proporción docentes C+D sobre total evaluados



# Indicador proporción docentes AVDI sobre total C+D



# Indicador mejoramiento puntaje promedio instrumento Portafolio docentes B + I



## ■ Santo Domingo

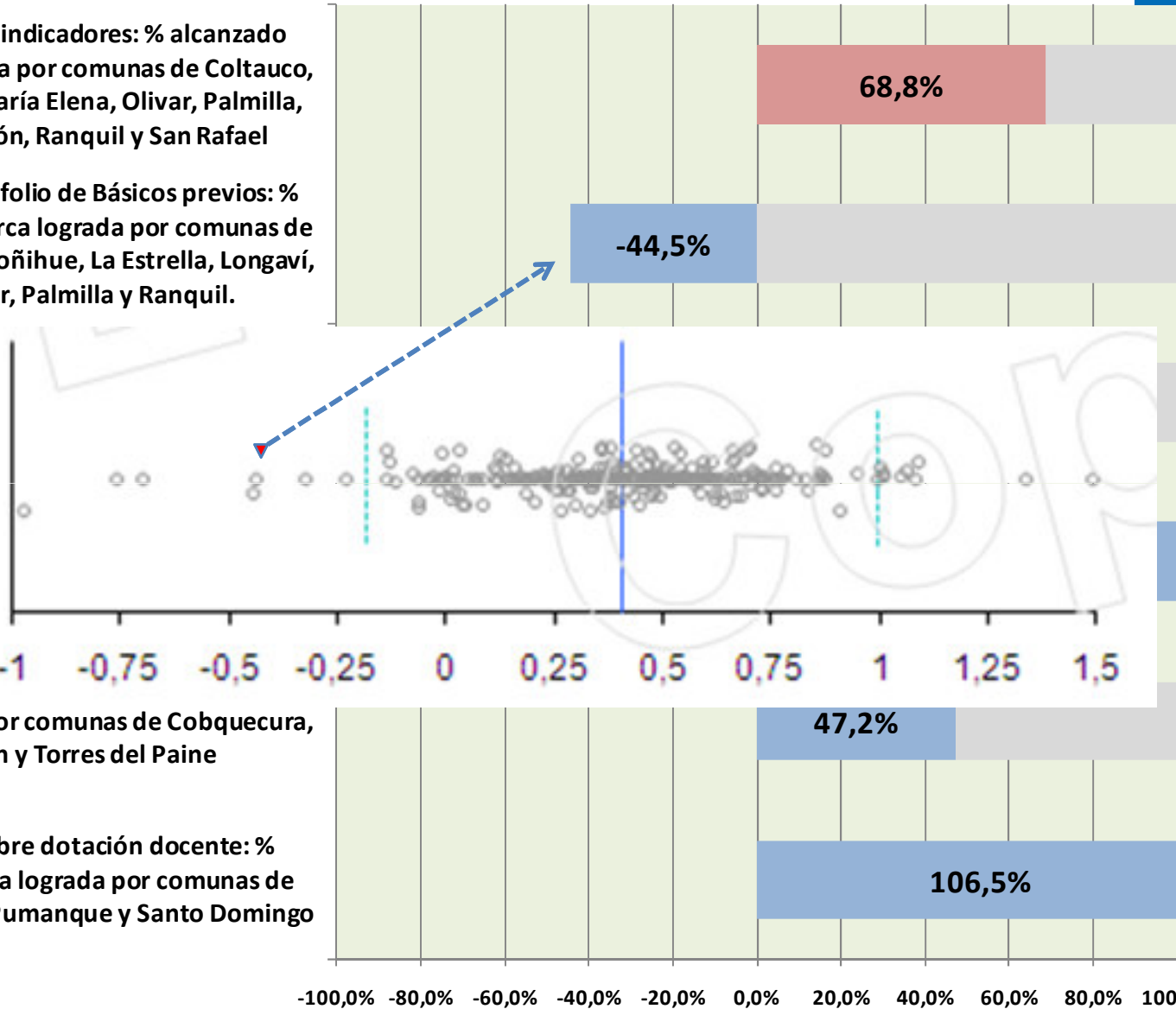
Proporción promedio indicadores: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Doñihue, La Estrella, María Elena, Olivar, Palmilla, Primavera, Puqueldón, Ranquil y San Rafael

Variación puntaje portafolio de Básicos previos: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Coltauco, Curanilahue, Doñihue, La Estrella, Longaví, María Elena, Olivar, Palmilla y Ranquil.

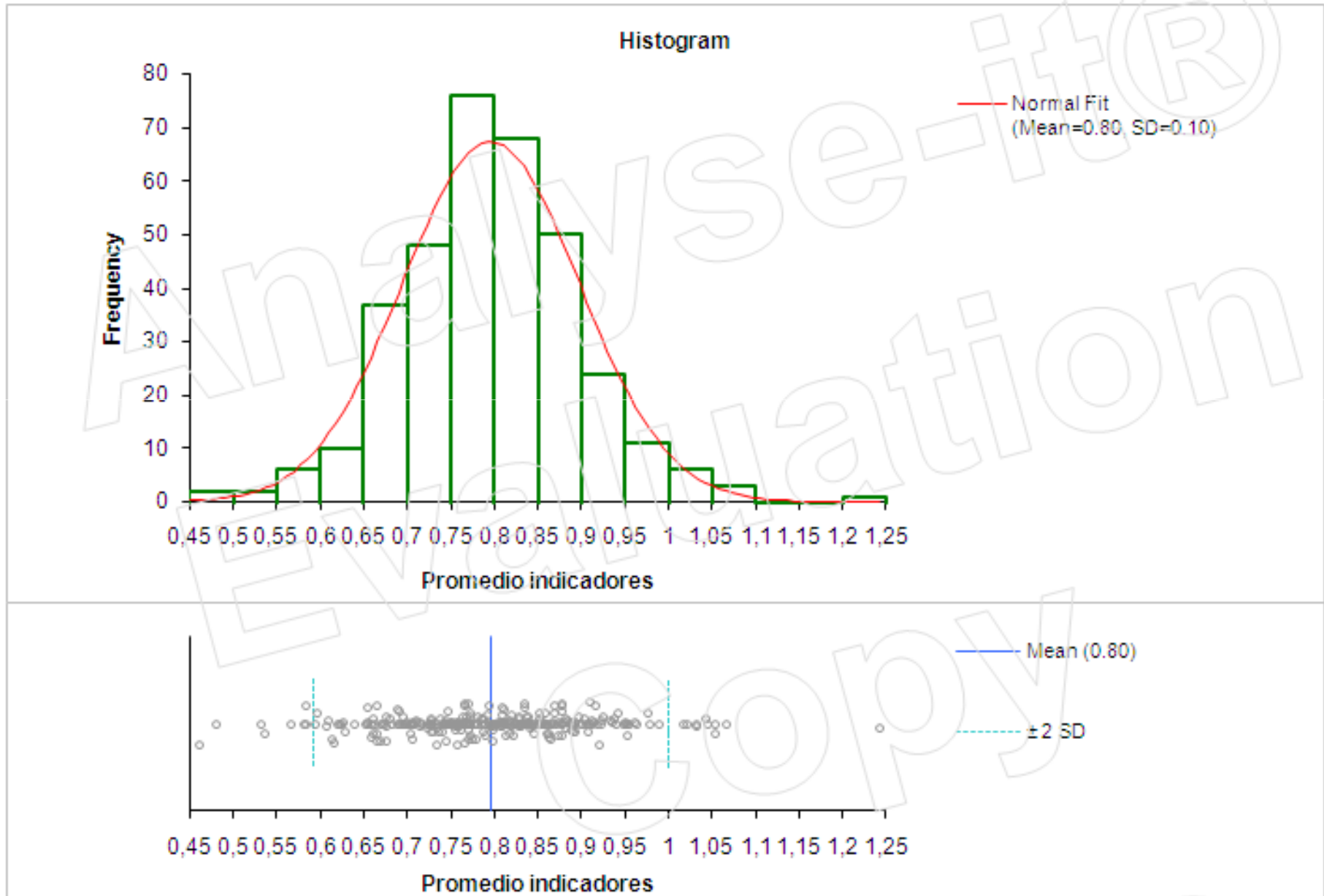
Proporción puntaje alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Los Lagos, Los Muermos, Pruneros y Santo Domingo

Proporción C+D sobre total de evaluados respecto a marca lograda por comunas de Cobquecura, Ollagüe, Puqueldón y Torres del Paine

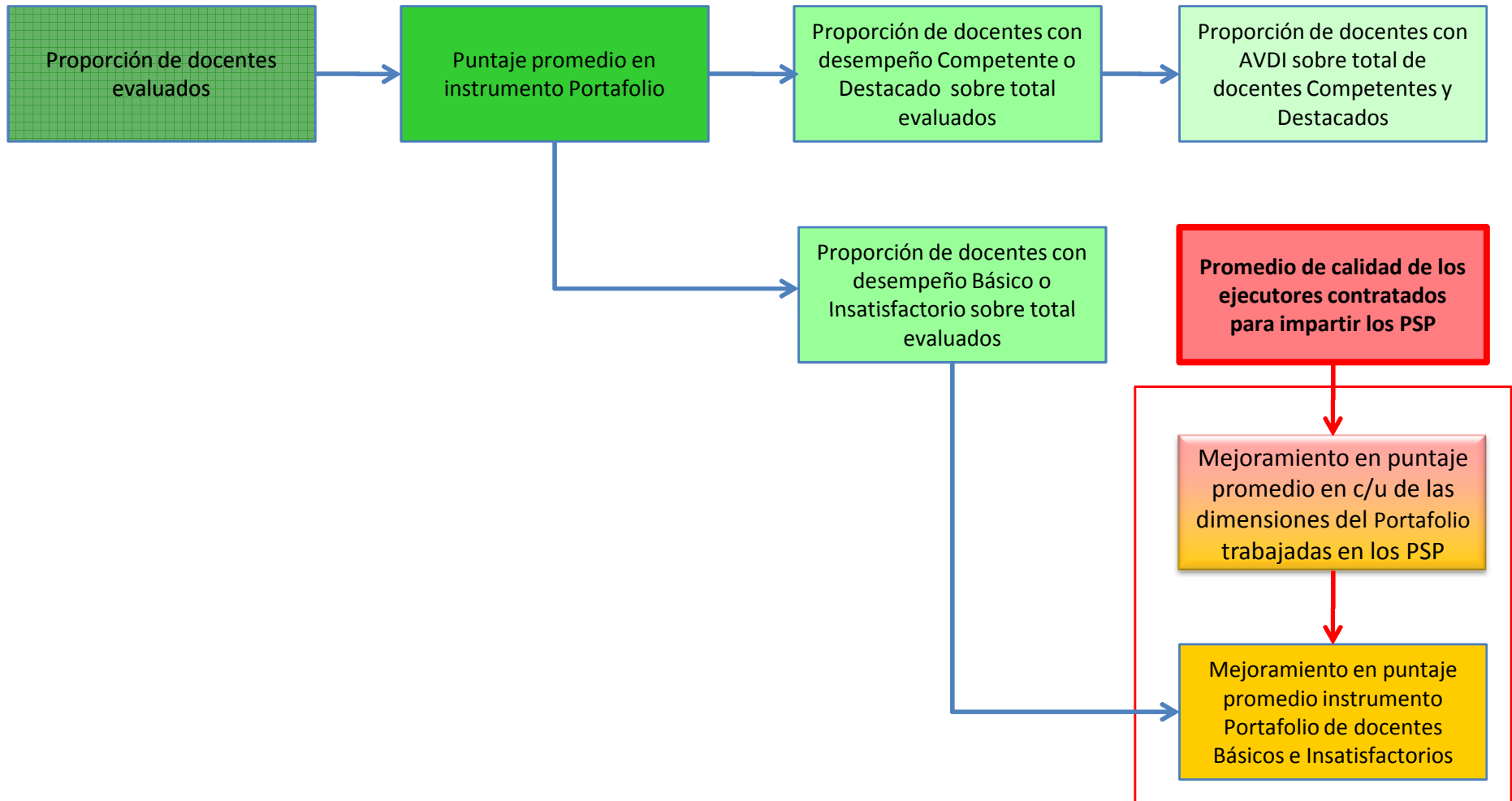
Proporción evaluados sobre dotación docente: % alcanzado respecto a marca lograda por comunas de Canela, Coinco, Primavera, Pumanque y Santo Domingo



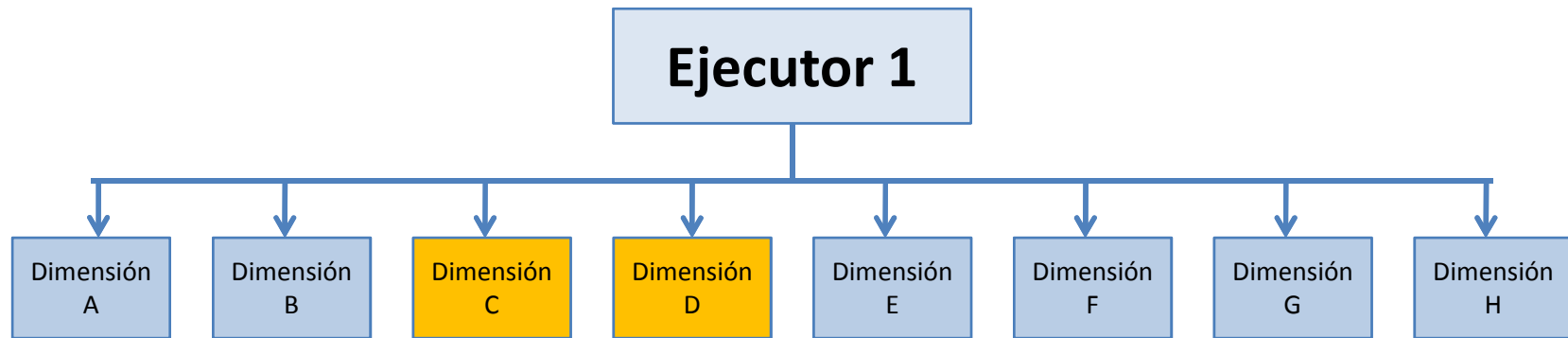
# Indicador resumen sobre promedio de indicadores



# Indicadores de Resultado asociados a los PSP (Etapa 2)



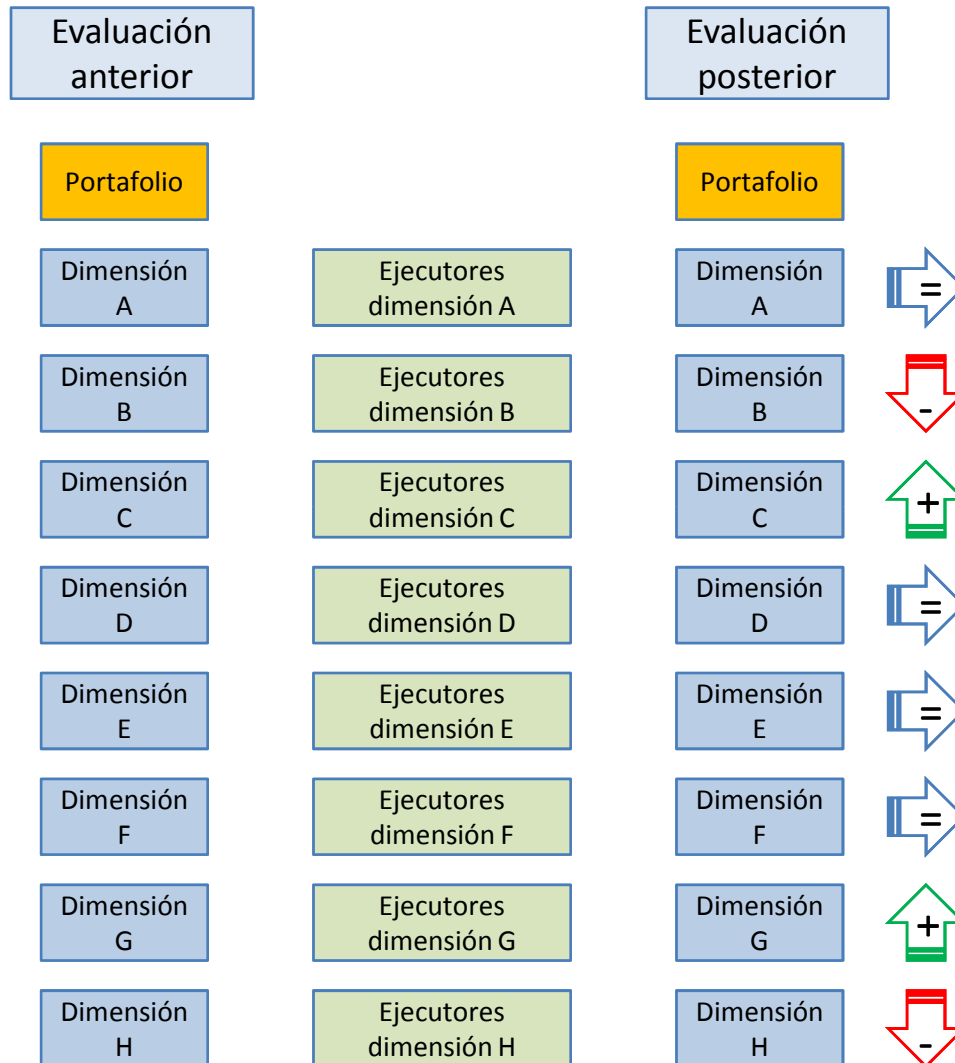
# Construcción Indicador calidad de ejecutores contratados para impartir los PSP



- El indicador de calidad de cada ejecutor deberá estar determinado para cada una de las dimensiones trabajadas por el ejecutor en los diferentes PSP comunales en los que ha participado, en los últimos cuatro años móviles.
- Y debería considerar el mejoramiento de los desempeños en dichas dimensiones por parte de los docentes que han participado en las actividades por él implementadas.
- Para ello contaremos con más información referida a la evolución de los desempeños docentes entre la evaluación anterior y posterior a la ejecución de las actividades de los PSP, así como de la asistencia efectiva de los docentes a dichas actividades.



# Construcción Indicador calidad de ejecutores contratados para impartir los PSP



La variación del resultado en cada dimensión del Portafolio se le asigna a cada uno de los ejecutores que trabajaron dicha dimensión y se la pondera por la asistencia efectiva del docente a la actividad asignada.

Por ejemplo: ante una variación de 2,3 a 2,8 en el puntaje de la dimensión C, la variación de 0,5 se la considera en su totalidad si el docente tuvo una asistencia efectiva de 100%; solo en la mitad si su asistencia fue del 50%; e igual a 0 si el docente nunca asistió a la actividad del ejecutor.



# Construcción Indicador calidad de ejecutores contratados para impartir los PSP



La variación del resultado en cada dimensión del Portafolio se le asigna a cada uno de los ejecutores que trabajaron dicha dimensión y se la pondera por la asistencia efectiva del docente a la actividad asignada.

Por ejemplo: ante una variación de 2,3 a 2,8 en el puntaje de la dimensión C, la variación de 0,5 se la considera en su totalidad si el docente tuvo una asistencia efectiva de 100%; solo en la mitad si su asistencia fue del 50%; e igual a 0 si el docente nunca asistió a la actividad del ejecutor.

El indicador de calidad de cada ejecutor estará determinado por el promedio de las variaciones de desempeño, ponderadas por la asistencia efectiva, de c/u de los docentes atendidos.

En el caso de ejecutores institucionales, el indicador de calidad deberá determinarse por el promedio de la variaciones de desempeño, ponderadas por la asistencia efectiva, de c/u de los docentes atendidos por los ejecutores individuales que trabajaron para la institución.



# Ejemplo cálculo indicador de calidad ejecutor



DIMENSION	ACTIVIDAD	Docente	SESIONES PRESENTE	SESIONES TOTAL	ASISTENCIA	Evaluación anterior	Evaluación posterior	Factor eficiencia ponderada por asistencia Dimensión A
						Puntaje Dimensión A	Puntaje Dimensión A	
A	Analizar diversas planificaciones de clases.	1	5	5	100,0%	2,0	2,5	50,0%
A	Analizar diversas planificaciones de clases.	2	2	5	40,0%	2,1	2,2	4,0%
A	Revisión de modelos de planificación	1	5	7	71,4%	2,0	2,5	35,7%
A	Revisión de modelos de planificación	2	6	7	85,7%	2,1	2,2	8,6%
<b>Indicador de calidad del ejecutor en el tratamiento de la dimensión A</b>								<b>24,6%</b>



# Gracias



**CPEIP**  
Ministerio de  
Educación

Gobierno de Chile

[www.psp.mineduc.cl](http://www.psp.mineduc.cl)